

Категорія справи № 760/1147/23: **Кримінальні справи (з 01.01.2019); Кримінальні правопорушення проти безпеки руху та експлуатації транспорту; Порухнення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами.** Надіслано судом: 22.02.2023. Зареєстровано: 22.02.2023. Забезпечено надання загального доступу: 23.02.2023.

Дата набрання законної сили: 13.11.2023

Номер судового провадження: 1-кп/760/2063/23

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 12022100000000918



Справа №760/1147/23

Провадження №1-кп/760/2063/23

В И Р О К

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

13 лютого 2023 року Солом'янський районний суд м. Києва

у складі: головуючого - судді - ОСОБА_1

за участі сторін та інших учасників провадження

секретаря судового засідання - ОСОБА_2

прокурора - ОСОБА_3

потерпілого - ОСОБА_4

захисника обвинуваченого - ОСОБА_5

обвинуваченого - ОСОБА_6

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві кримінальне провадження, зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових розслідувань за № 12022100000000918 від 02.12.2022 за обвинуваченням:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Маріуполь, Донецької області, громадянина України, з середньо-технічною освітою, не судимого, зареєстрований за адресою АДРЕСА_1 та проживаючого за адресою: АДРЕСА_2

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України,-

В С Т А Н О В И В:

01 грудня 2022 року приблизно о 21 год. 50 хв., ОСОБА_6 , керуючи технічно справним автомобілем марки «Mitsubishi Outlander», н.з. НОМЕР_1 , рухаючись по проїзній частині пр. Повітрофлотському у м. Києві, зі сторони вул. І. Огієнка в напрямку вул. Ю. Фучіка, зі швидкістю 70,41 ± 2,82 км/год, яка перевищувала максимально дозволена на даній ділянці дороги 50 км/год та наближався до нерегульованого пішохідного переходу, позначеного дорожньою розміткою 1.14.2 «пішохідний перехід з підвищеною вірогідністю виникнення дорожньо-транспортних пригод» та інформаційно-вказівними дорожніми знаками 5.38.1-5.38.2 Правил дорожнього руху України.

В цей час, по вказаному нерегульованому пішохідному переходу, розташованому в районі буд. № 14/17 по пр. Повітрофлотському, проїзну частину пр. Повітрофлотського переходила пішохід ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_2, наближаючись зліва до смуги руху автомобіля.

Під час руху ОСОБА_6 допустив порушення вимог пунктів 1.5, 2.3 (б), 12.1, 12.4, 12.9 (б) та п. 18.1 Правил дорожнього руху України:

- п. 1.5: дії або бездіяльність учасників дорожнього руху та інших осіб не повинні створювати небезпеку чи перешкоду для руху, загрожувати життю або здоров'ю громадян, завдавати матеріальних збитків;
- підпункт «б» п. 2.3: для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов'язаний бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за технічним станом транспортного засобу і не відволікатися від керування цим засобом у дорозі;
- п. 12.1: під час вибору в установлених межах безпечної швидкості руху водій повинен враховувати дорожню обстановку, а також особливості вантажу, що перевозиться, і стан транспортного засобу, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним.
- п. 12.4: у населених пунктах рух транспортних засобів дозволяється із швидкістю не більше 50 км/год.
- п. 12.9 (б): водієві забороняється: перевищувати максимальну швидкість, зазначену в пунктах 12.4-12.7, на ділянці дороги, де встановлено дорожні знаки 3.29, 3.31, або на транспортному засобі, на якому встановлено розпізнавальний знак відповідно до підпункту «и» пункту 30.3 цих Правил;
- п. 18.1: водій транспортного засобу, що наближається до нерегульованого пішохідного переходу, на якому перебувають пішоходи, повинен зменшити швидкість, а в разі потреби зупинитися, щоб дати дорогу пішоходам, для яких може бути створена перешкода чи небезпека;

Порушення вищевказаних вимог Правил дорожнього руху України з боку водія ОСОБА_6 виявились у тому, що він, рухаючись по проїзній частині пр. Повітрофлотського у м. Києві, маючи об'єктивну змогу спостерігати за показниками спідометру та обрати безпечну та дозволена на даній ділянці швидкість руху, усвідомлюючи, що своїми односторонніми діями створив умови, в яких позбавлений можливості уважно стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміни, постійно контролювати рух транспортного засобу і безпечно керувати ним, рухаючись зі швидкістю $70,41 \pm 2,82$ км/год, будучи заздалегідь поінформованим про наближення до пішохідного переходу, позначеного дорожньою розміткою 1.14.2 та інформаційно-вказівними дорожніми знаками 5.38.1-5.38.2, маючи об'єктивну змогу спостерігати момент початку перетину проїзної частини пішоходами по нерегульованому пішохідному переходу та відповідно зреагувати на це, будучи обізнаним, що в даному випадку пішохід має безперечну перевагу в русі перед транспортними засобами з моменту, коли вступив на пішохідний перехід, а водій, в свою чергу, зобов'язаний зменшити швидкість, а в разі потреби - зупинитись, не зміг вірно оцінити дорожню обстановку та її зміни, відволікся від керування транспортним засобом у дорозі, внаслідок чого, створюючи небезпеку для руху та загрозу життю і здоров'ю громадян, виїхав на нерегульований пішохідний перехід, де здійснив наїзд на пішохода ОСОБА_7, яка рухалася зліва на право відносно напрямку транспортного засобу.

Внаслідок даної дорожньо-транспортної пригоди пішохід ОСОБА_7 отримала тілесні ушкодження, з якими була доставлена до КНП «Олександрівська клінічна лікарня м. Києва», де ІНФОРМАЦІЯ_3 померла під час стаціонарного лікування.

Порушення вимог пунктів 1.5, 2.3 (б), 12.1, 12.4, 12.9 (б) та п. 18.1 Правил дорожнього руху України водієм ОСОБА_6 знаходяться у прямому причинному зв'язку з виникненням даної дорожньо-транспортної пригоди і її наслідками.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_6 свою вину у вчиненому кримінальному правопорушенні визнав повністю і підтвердив факт, порушення правил безпеки дорожнього руху, показав, що 01 грудня 2022 року приблизно о 21 год. 50 хв., керував автомобілем марки «Mitsubishi Outlander», н.з. НОМЕР_1, рухаючись по проїзній частині пр. Повітрофлотському у м. Києві, зі

сторони вул. І. Огієнка в напрямку вул. Ю. Фучіка, зі швидкістю приблизно 70 км/год, проїжджаючи нерегульований пішохідний перехід, розташований по пр. Повітрофлотському, збив жінку-пішохода. Пізніше йому стало відомо, що пішоход померла в лікарні. У вчиненому щиро розкаявся.

При визначенні обсягу доказів, що підлягають дослідженню стосовно тих обставин, які ніким із учасників кримінального провадження не оспорується і немає сумнівів у добровільності їх позиції, суд, розглядаючи провадження на підставі ч. 3 ст. 349 КПК України, лише в межах пред'явленого обвинувачення, обмежився допитом обвинуваченого ОСОБА_6, дослідженням документів, які характеризують його як особу та висловленням позиції потерпілого.

Винуватість обвинуваченого у вчиненні злочину передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, підтверджується доказами, дослідженими в судовому засіданні в порядку ч. 3 ст. 349 КПК України, зокрема зібраними у справі доказами, які учасниками процесу визнані обґрунтованими, не оспорується та не заперечуються.

Судом роз'яснено обвинуваченому та іншим учасникам судового розгляду, що відповідно до вимог ст. 349 КПК України у разі визнання недоцільним дослідження доказів стосовно тих фактичних обставин, які ніким не оспорується, то у такому випадку учасники судового розгляду будуть позбавлені права оскаржити ці обставини в апеляційному порядку.

Винуватість ОСОБА_6 у порушенні правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що спричинило смерть потерпілої, доведена.

Суд кваліфікує дії ОСОБА_6 за ч. 2 ст. 286 КК України.

Обставиною, яка пом'якшує покарання обвинуваченого ОСОБА_6 згідно ст.66 КК України, судом визнається щире каяття.

Обставин, які обтяжують покарання обвинуваченого ОСОБА_6 в силу ст.67 КК України, судом не встановлено.

Призначаючи обвинуваченому ОСОБА_6 вид та міру покарання, суд враховує тяжкість вчиненого ним злочину, який згідно ст.12 КК України відноситься до категорії тяжкого кримінального правопорушення, позицію потерпілого, який просив призначити обвинуваченому покарання без ізоляції від суспільства, особу обвинуваченого, який раніше не судимий, офіційно не працює, за місцем колишнього місця служби характеризується позитивно, під наркологічним диспансеро-динамічним наглядом та наглядом лікаря-психіатра не перебуває.

Європейський суд з прав людини у рішенні в справі «Стівен Вілкокс та Скотт Херфорд проти Сполученого Королівства, заяви № 43759/10 та 43771/12», зазначає, що, хоча, в принципі, питання належної практики з призначення покарань в значній мірі виходить за рамки Конвенції, Суд допускає, що грубо непропорційний вирок (діяння та покарання) може кваліфікуватися як жорстоке поводження, що суперечить статті 3 Конвенції, в момент його винесення.

Враховуючи сукупність об'єктивних та суб'єктивних передумов, виправлення та перевиховання обвинуваченого можливе без ізоляції від суспільства, а тому суд застосовує до ОСОБА_6 покарання необхідне і достатнє для його виправлення та попередження нових злочинів у виді позбавлення волі зі звільненням його від відбування покарання з випробуванням згідно ст. 75 КК України з позбавленням права керувати транспортними засобами.

Крім того, відповідно до ч. 2 ст. 124 КПК України підлягають стягненню з обвинуваченого ОСОБА_6 в дохід держави витрати на проведення експертиз, а саме: судової автотехнічної експертизи технічного стану транспортного засобу в сумі 1510 (одна тисяча п'ятсот десять) гривень 24 (двадцять чотири) копійки, судової автотехнічної експертизи в сумі 1887 (одна тисяча вісімсот вісімдесят сім) гривень 80 (вісімдесят) копійки; судової фототехнічної експертизи в сумі 2831 (дві тисячі вісімсот тридцять одна) гривень 70 (сімдесят) копійок.

Речові докази відповідно до ст. 100 КПК України, а саме: автомобіль марки «Mitsubishi Outlander» державний номерний знак НОМЕР_1 повернути власнику, CD-R диск з відеозаписами вчинення ДТП

залишити в матеріалах кримінального провадження.

Керуючись ст.ст. 368, 370, 374 КПК України, суд,-

УХВАЛИВ:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України і призначити йому покарання у виді 5 (п'яти) років позбавлення волі з позбавленням права керувати транспортними засобами строком 2 роки.

Згідно ст. 75 КК України звільнити ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , від відбування покарання у виді позбавлення волі з випробуванням з іспитовим строком 3 (три) роки.

Відповідно до ст. 76 КК України покласти на ОСОБА_6 , наступні обов'язки:

- не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання;
- періодично з'являтися для реєстрації в орган з питань пробації.

Стягнути з обвинуваченого ОСОБА_6 в дохід держави витрати на проведення експертиз, а саме: судової автотехнічної експертизи технічного стану транспортного засобу в сумі 1510 (одна тисяча п'ятсот десять) гривень 24 (двадцять чотири) копійки, судової автотехнічної експертизи в сумі 1887 (одна тисяча вісімсот вісімдесят сім) гривень 80 (вісімдесят) копійки; судової фототехнічної експертизи в сумі 2831 (дві тисячі вісімсот тридцять одна) гривень 70 (сімдесят) копійок.

Речові докази: автомобіль марки «Mitsubishi Outlander» державний номерний знак НОМЕР_1 повернути власнику, CD-R диск з відеозаписами вчинення ДТП залишити в матеріалах кримінального провадження.

Відповідно до ч. 2 ст. 394 КПК України цей вирок не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав заперечення обставин, які ніким не оспорювалися під час судового розгляду і дослідження яких було визнано судом недоцільним відповідно до положень частини третьої статті 349 КПК України.

На вирок може бути подана апеляційна скарга до Київського апеляційного суду через Солом'янський районний суд м. Києва протягом 30-ти днів з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Копію вироку, після його проголошення, негайно вручити обвинуваченому, потерпілому та прокурору.

Суддя

ОСОБА_8